

<sup>6</sup> В будущее с надеждой : выступления директора ФСКН России В.П. Иванова: май-июнь 2013 г. М., 2013. С.45–46.

*В.Н. Винокуров,*

кандидат юридических наук, доцент  
Сибирский юридический институт  
ФСКН России (г. Красноярск)

**К ВОПРОСУ О ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
ЗА ЛЕГАЛИЗАЦИЮ ИМУЩЕСТВА, ПОЛУЧЕННОГО В РЕЗУЛЬТАТЕ СБЫТА  
НАРКОТИКОВ**

От того, насколько правильно и четко указан характер и пределы отношений, охраняемых уголовным законом, которым преступление причиняет вред, зависит и эффективность установления запрета.

Так, в ст. 174, 174.1 УК РФ установлен запрет совершать финансовые операции и сделки с имуществом, приобретенным преступным путем, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению этим имуществом. Рассмотрим вопрос о том, чему указанные преступления причиняют вред и, соответственно, в чем опасность их совершения. Поскольку норма, предусмотренная ст. 174 УК РФ, расположена в главе «Преступления в сфере экономической деятельности», по мысли законодателя, это преступление посягает на отношения в сфере экономики. По мнению заместителя председателя Верховного Суда РФ В.П. Верина, попадание больших сумм преступных денег в легальную экономику страны приводит к повышению финансовых рисков в банковском секторе, отрицательным последствиям в плане сборов налогов и распределения государственных доходов по причине неверной отчетности о доходах и благосостоянии, оттоке капитала из страны, переход под контроль преступников не только отдельных предприятий, но и целых отраслей. Он отмечает, что привлечение к уголовной ответственности за «отмывание» грязных денег подрывает финансовую основу организованной преступности и терроризма. Аналогичного мнения придерживаются и теоретики, полагая, что общественная опасность легализации имущества, приобретенного преступным путем, заключается в

том, что это обеспечивает развитие организованной преступности, позволяя ей концентрировать экономическую и политическую власть в государстве.<sup>1</sup> Следовательно, речь идет о том, что легализация имущества посягает на основы функционирования государства. Однако не совсем ясен механизм этого процесса. Захват промышленных предприятий и отраслей в основном может произойти в результате совершения преступлений, предусмотренных ст. 178, 179, 185.4, 185.5 УК РФ.

Кроме этого не понятно, как денежные средства, полученные, например, от продажи наркотиков и вложенные в акции российских компаний или размещенные на вкладах в российских банках, которые затем пойдут на кредитование реального сектора российской экономики, могут причинить вред экономическим отношениям. Ввод в экономический оборот денежных средств, полученных в результате совершения преступления, экономике вред не причиняет. Так, в основном иностранные инвестиции в российскую экономику идут из Кипра, и все прекрасно понимают, что эти капиталы первоначально были выведены из экономики России.

Представляется, что общественная опасность легализации имущества, полученного преступным путем, заключается в том, что возможность использования в результате совершения преступления имущества выступает стимулом для совершения других преступлений корыстной направленности. Так, в России доходы от продажи наркотиков составляют более 20 млрд. рублей в год<sup>2</sup>, что выступает сильным стимулом к совершению противоправной деятельности. Соответственно, предназначение запрета, сформулированного в ст. 174 УК РФ, не в том, чтобы воспрепятствовать попаданию в экономику имущества, добытого преступным путем, а в том, чтобы пресечь возможности лица, совершившего преступление, пользоваться им. Основная проблема редкого применения ст. 174 УК РФ заключается в отсутствии контроля за доходами граждан и редкого применения положений норм о конфискации имущества и штрафов в отношении лиц, совершивших преступления, позволяющие получить сверхдоходы, когда виновным в сбыте наркотиков нет необходимости прилагать какие-либо усилия для придания правомерного вида владению денежными средствами, полученными от продажи наркотиков. Так, глава Следственного комитета ФСКН России С. Яковлев обоснованно предложил дополнить УК РФ положением о возможности конфискации всего

имущества лиц, осужденных за сбыт наркотических средств, если они не докажут законность его происхождения.<sup>3</sup>

Представляется, что легализация имущества, полученного преступным путем, причиняет вред отношениям в сфере правосудия и норма, предусматривающая ответственность за данное деяние, должна располагаться в главе «Преступления против правосудия». При этом перечень действий, составляющих объективную сторону легализации, должен быть расширен. Так, в параграфе 261 УК Германии «Отмывание денег» предусмотрено наказание за утаивание предмета, полученного противоправным путем, сокрытие его происхождения, препятствование установлению его происхождения и местонахождения, а также конфискация имущества. Согласно ст. 324-1 УК Франции отмывание представляет собой деяние, выразившееся в облегчении любым способом ложного обоснования источника происхождения имущества или доходов исполнителя какого-либо преступления или проступка, обеспечивающего ему прямую или косвенную выгоду, а равно деяние, выразившееся в оказании содействия какой-либо операции по размещению, сокрытию или конверсии того, что прямо или косвенно получено в результате совершения какого-либо преступления или проступка.

Поэтому в теории отечественного права легализацией имущества, полученного преступным путем, предложено признавать содействие лица, не являющегося соучастником преступления, другому лицу, получившему доход или иную выгоду от совершения преступления, в создании препятствий по выявлению (например, оформление документов на похищенный автомобиль), происхождению, обнаружению, изъятию, аресту или конфискации имущества, составляющих доход или иную выгоду от преступления. Например, преступник может передавать деньги, полученные преступным путем, родственникам или иным доверенным лицам, которые могут просто хранить их или использовать в собственной экономической деятельности, не оформляя сделок и не совершая операций, указанных в ст. 174 УК РФ. Кроме этого, как обоснованно отмечено в теории, запрет, предусмотренный ст. 174.1 УК РФ, является излишним, так как нарушает принцип справедливости, поскольку виновный дважды наказывается за одно и то же.<sup>4</sup> Кроме этого, как правило, уголовное преследование за совершение действий, предусмотренных ст. 174.1 УК РФ, осуществляется за использование имущества, полученного самим лицом в резуль-

тате совершения преступления (оплата коммунальных услуг, приобретение предметов первой необходимости и т.д.), что в итоге приводит к его прекращению и необоснованной трате сил и средств на расследование. Однако это имущество можно конфисковать при осуждении лица за сбыт наркотических средств, продемонстрировав ему тем самым невыгодность с экономической точки зрения сбывать наркотики.

---

<sup>1</sup> О некоторых вопросах судебной практики по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. №2. С.26, 30; Шишко И.В. Проблемы квалификации легализации имущества, приобретенного незаконным путем // Коррупция и экономические преступления : Проблемы борьбы с коррупцией и преступлениями в сфере экономики : сборник материалов семинара Совета Европы, г. Красноярск, 19–20 октября 1999 г. / под ред. А.Н. Тарбагаева. Красноярск, 2000. С.65.

<sup>2</sup> Казанцева М. Наркотики приносят мафии боле 20 млрд. рублей в год : интервью директора ФСКН России В.П. Иванова // Известия. 2012. 3 октября.

<sup>3</sup> Богданов В. Наркобароны лишатся всего имущества // Российская газета. 2011. 19 ноября.

<sup>4</sup> Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений. М., 2005. С.530–532.

*Р.Н. Гордеев,*

кандидат юридических наук, доцент  
Сибирский юридический институт  
ФСКН России (г. Красноярск)

#### **УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА ДЕЙСТВИЙ ПОЛУЧАТЕЛЕЙ ПОЧТОВЫХ ОТПРАВЛЕНИЙ, СОДЕРЖАЩИХ НАРКОТИЧЕСКИЕ ВЕЩЕСТВА**

Как отмечено в Государственной программе Российской Федерации «Противодействие незаконному обороту наркотиков»: «одним из способов распространения наркотиков стала сеть Интернет. ... В ходе мониторинга Интернета территориальными органами безопасности выявлено значительное количество информационных ресурсов, пропагандирующих наркопотребление и распространяющих наркосодержащие препараты. После оплаты продукции через электронные системы платежей наркотические средства пересылаются на территорию Российской Федерации с